



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr.I.Lebovića 42.

Poslovni broj:7 P-17/2020-22

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Bjelovaru, po sucu ovog suda Tomislavu Mrazoviću, u pravnoj stvari tužitelja IVANA MARKANA iz Koprivnice, Starogradska 22a, OIB 35057660553, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Kostanjevec Rožmarić odvjetnica iz Varaždina, Hallerova aleja 4, protiv prvo tuženika AGROAN d.o.o. iz Velikog Otoka 138/b, OIB 33740061775, drugo tuženika KREŠIMIRA KUTEROVCA iz Osijeka, Biljska cesta 27, OIB 27946341222 i treće tuženika AGROPORC d.o.o. iz Petrinje, Ulica Mile Vod 90, OIB 13160006041, radi utvrđenja ništetnosti ugovora, vps:10.000,00 kuna, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 3. prosinca 2020., u nazočnosti tužitelja i zamjenice punomoćnika tužitelja, zakonskog zastupnika prvo tuženika, drugo tuženika i zakonskog zastupnika treće tuženika, 18. siječnja 2021.

presudio je

I. Utvrđuje se da je Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u prvo tuženom trgovačkom društvu AGROAN d.o.o. iz Velikog Otoka 138/b, OIB 33740061775 od 18.12.2019. godine sastavljen u obliku javno bilježničkog akta kod javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka poslovni broj OU-820/19-1 između drugo tuženika KREŠIMIRA KUTEROVCA iz Osijeka, Biljska cesta 27, OIB 27946341222 i treće tuženika AGROPORC d.o.o. iz Petrinje, Ulica Mile Vod 90, OIB 13160006041, ništetan i da ne proizvodi pravne učinke.

II. Nalaže se tuženicima AGROAN d.o.o. iz Velikog Otoka 138/b, OIB 33740061775, KREŠIMIRU KUTEROVCU iz Osijeka, Biljska cesta 27, OIB 27946341222 i AGROPORC d.o.o. iz Petrinje, Ulica Mile Vod 90, OIB 13160006041, da tužitelju IVANU MARKANU iz Koprivnice, Starogradska 22a, OIB 35057660553 na jednake dijelove naknade prouzročeni parnični trošak u iznosu od 5.800,00 kuna u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude.

III. Tužitelj IVAN MARKAN iz Koprivnice, Starogradska 22a, OIB 35057660553 se odbija sa preostalim dijelom zahtijevanog parničnog troška ovog postupka u iznosu od 400,00 kuna kao neosnovanim.

Obrazloženje

Tužitelj Ivan Markan podnio je tužbu protiv prvo tuženika AGROAN d.o.o., drugo tuženog Krešimira Kuterovca i treće tuženog AGROPORC d.o.o. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu poslovnog udjela u prvo tuženom trgovačkom društvu AGROAN d.o.o. između drugo tuženika Krešimira Kuterovca i treće tuženika AGROPORC d.o.o.. U tužbi i tijekom ovog postupka tužitelj ističe da Ugovorom o prijenosu poslovnih udjela u društvu AGROAN d.o.o., koje je sada prvo tuženo, drugo tuženik Krešimir Kuterovac je dana 18.12.2019. godine kao jedini član društva prenio svoj poslovni udio u nominalnom iznosu od 20.000,00 kuna na stjecatelja sada treće tuženika trgovačko društvo AGROPORC d.o.o. uz naknadu koja je ugovorena posebnim sporazumom. Na taj način treće tuženik AGROPORC d.o.o. postao je novi i jedini član prvo tuženika AGROAN d.o.o. dok je drugo tuženik Krešimir Kuterovac kao prenositelj poslovnog udjela u čl.5. Ugovora o prijenosu poslovnog udjela jamčio stjecatelju da njegov poslovni udjel nije opterećen pravima trećih i da stjecatelj može njime slobodno raspolagati.

Kao dokaza za ove tvrdnje tužitelj je priložio u spis navedeni Ugovor o prijenosu poslovnog udjela (list spisa 6-9).

Tužitelj Ivan Markan kao zainteresirana strana u smislu čl.327.st.1.Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08, dalje ZOO-a) smatra da je takav Ugovor o prijenosu poslovnog udjela ništetan iz više razloga. Tužitelj je tajni član prvo tuženika AGROAN d.o.o. temeljem Ugovora o osnivanju tajnog društva sklopljenog dana 19.12.2016. godine u Koprivnici, između drugo tuženika Krešimira Kuterovca kao Poduzetnika i tužitelja Ivana Markana kao Tajnog člana društva. U članku 1.Ugovora o osnivanju tajnog društva stranke su suglasno utvrdile da temeljni kapital prvo tuženika AGROAN d.o.o. čine dva uloga člana društva, uplaćena u novcu i to na način da drugo tuženik Krešimir Kuterovac ima jedan ulog u iznosu od 6.000,00 kuna, odnosno 30% temeljenog kapitala, a tajni član sada tužitelj Ivan Markan ima jedan ulog u iznosu od 14.000,00 kuna, odnosno 70% temeljnog kapitala. Člankom 4. Ugovora o osnivanju tajnog društva, određeno je da osnivač samostalno obavlja poslove vođenja tajnog društva, osim u slučaju donošenja pojedinih taksativno određenih odluka navedenih u tom članku a između kojih odluka je i odluka o statusnoj promjeni osnivačevog društva. Prodajom poslovnog udjela drugo tuženika u društvu prvo tuženika i prijenosom poslovnog udjela na treće tuženo društvo AGROPORC d.o.o. drugo tuženik Krešimir Kuterovac je kao osnivač i član društva prvo tuženika AGROAN d.o.o., izvršio statusnu promjenu društva AGROAN d.o.o., a da prije toga, a niti poslije, nije zatražio niti dobio pisanu suglasnost tajnog člana tog društva sada tužitelja Ivana Markana.

Kao dokaze za ove tvrdnje tužitelj je priložio u spis presliku Ugovora o osnivanju tajnog društva od 19.12.2016. godine i predložio uvid u priložene izvratke iz sudskog registra za prvo tuženika AGROAN d.o.o. i za treće tuženika AGROPORC d.o.o. (list spisa 10-21).

Naprijed opisanim pravnim poslovima drugo tuženik Krešimir Kuterovac se pojavljuje u ulozi Poduzetnika kao stranka Ugovora o osnivanju tajnog društva, zatim kao jedini član i osnivač društva prvo tuženika AGROAN d.o.o., te ujedno i kao direktor treće tuženog društva AGROPORC d.o.o. kao stjecatelja poslovnog udjela drugo tuženika Krešimira Kuterovca u društvu prvo tuženika AGROAN d.o.o.. Na taj način drugo tuženiku Krešimiru Kuterovcu

bile su poznate sve činjenice vezane uz sklapanje Ugovora o osnivanju tajnog društva i obveze koje iz tog ugovora proizlaze, a naročito obveza ishođenja pisane suglasnosti za donošenje odluka iz članka 4. Ugovora o osnivanju tajnog društva. To znači da je drugo tuženik bio svjestan da bez znanja i pisanog odobrenja tužitelja Ivana Markana, kao tajnog člana društva ne može samostalno raspolagati poslovnim udjelom društva AGROAN d.o.o., tim više što je tužitelj Ivan Markan temeljem Ugovora o osnivanju tajnog društva sudjelovao u uplati temeljenog kapitala društva AGROAN d.o.o. u omjeru od 70% i time je stekao pravo sudjelovanja u dobiti i gubitku osnivača.

Drugo tuženik Krešimir Kuterovac time je prekršio svoj ugovorne obveze iz članka 4. Ugovora o osnivanju tajnog društva, a sklapanjem Ugovora o prijenosu svog poslovnog udjela u društvu prvo tuženika AGROAN d.o.o., na društvo treće tuženika AGROPORC d.o.o. povrijedio je odredbu članka 322.ZOO-a, budući je takav Ugovor protivan prisilnim propisima, a time i ništetan. Predmetni ugovor o prijenosu poslovnog udjela čini ništetnim povreda odredbe članka 273.st.2.ZOO-a, odnosno pobuda iz koje je drugo tuženik Krešimir Kuterovac sklopi takav ugovor, a koji glasi ako je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor i ako je to drugi ugovaratelj znao ili mora znati ugovor će biti bez učinka.

Tužitelj smatra da je drugo tuženikova pobuda na sklapanje Ugovora o prijenosu poslovnog udjela bila izbjegavanje preuzetih obveza prema tajnom članu društva, a kod toga je bitno da je drugo tuženik Krešimir Kuterovac kao prenositelj poslovnog udjela, ujedno i direktor društva na koje je poslovni udio prenesen, dakle jedna te ista osoba.

Kako uslijed prijenosa poslovnog udjela na treću osobu ovdje treće tuženika AGROPORC d.o.o., koje nije stranka Ugovora o osnivanju tajnog društva, niti je kao stjecatelj poslovnog udjela sukcesor drugo tuženika Krešimira Kuterovca kao strane Ugovora o tajnom društvu, tužitelj gubi sve mogućnosti i prava na sudjelovanje u dobiti i gubitku društva prvo tuženika AGROAN d.o.o., a prije prijenosa poslovnog udjela drugo tuženik Krešimir Kuterovac nije obavijestio, niti tražio bilo kakvo odobrenje tužitelja Ivana Markana kao tajnog člana za raspolaganje svojim poslovnim udjelom, iako je na to bio ugovorno obavezan, a treće tuženo društvo AGROPORC d.o.o. kao stjecatelj poslovnog udjela nije ni u kakvom ugovornom odnosu s tužiteljem, niti je preuzelo obveze drugo tuženika iz Ugovora o tajnom društvu, to tužitelj smatra da je drugo tuženik postupao protivno prisilnim propisima i moralu s ciljem da u potpunosti izigra tužitelja kao tajnog člana društva i izbjegne izvršenje obveza proizašlih iz Ugovora o tajnom društvu.

Kako je drugo tuženik Krešimir Kuterovac u trenutku prijenosa poslovnog udjela znao za postojanje tajnog društva i da se stvarno stanje razlikuje od registarskog, a u Ugovoru o prijenosu poslovnog udjela jamčio je da poslovni udjel u društvu prvo tuženika AGROAN d.o.o. nije opterećen pravima trećih i da stjecatelj AGROPORC d.o.o. njime može slobodno raspolagati, iako je znao da to ne odgovara istini, te da postoji njegova obveza kao poduzetnika prema tužitelju kao tajnom članu društva postupanje drugo tuženika Krešimira Kuterovca bilo je bez ikakve sumnje maliciozno i nemoralno i zbog toga takav Ugovor o prijenosu poslovnog udjela ne može biti valjan niti proizvesti nikakve pravne učinke.

Dakle, drugo tuženik Krešimir Kuterovac na opisani način postupio je protivno obvezi iz Ugovora o osnivanju tajnog društva, jer nije zatražio pisanu suglasnost tužitelja Ivana

Markana kao tajnog člana društva za prodaju svog poslovnog udjela tog društva, a sada prvo tuženog AGROAN d.o.o., zatim da je Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela drugo tuženik Krešimir Kuterovac jamčio kako njegov poslovni udjel nije opterećen pravima trećih, iako je bio svjestan postojanja Ugovora o tajnom društvu i potrebe davanja pisane suglasnosti tužitelja za prijenos poslovnog udjela, te da je drugo tuženik Krešimir Kuterovac kao odgovorna osoba prvo tuženika AGROAN d.o.o. u trenutku prijenosa svog poslovnog udjela u tom društvu ujedno bio odgovorna osoba treće tuženika AGROPORC d.o.o. a na koju tvrtku je prenio svoj poslovni udjel u društvu prvo tuženika AGROAN d.o.o.. Na postupanje tuženika treba primijeniti odredbu članka 322.ZOO-a jer je takav Ugovor o prijenosu poslovnog udjela protivan prisilnim propisima, a time i ništetan, te je ništetnost Ugovora posljedica nedopuštene pobude s kojom je sklopljen Ugovor o prijenosu poslovnog udjela, budući da je prijenosom poslovnog udjela drugo tuženik Krešimir Kuterovac kao poduzetnik imao za cilj izbjeći preuzete obveze prema tužitelju Ivanu Markanu kao tajnom članu društva, a kod čega je bitno da je drugo tuženik kao prenositelj poslovnog udjela ujedno i direktor društva na koje je poslovni udjel prenesen, odnosno jedna te ista osoba.

Kao dokaze za ove tvrdnje predlaže dokaze uvidom u priložene Ugovore, izvode iz sudskog registra i saslušanje tužitelja kao stranke, pa da nakon toga sud usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i potražuje trošak prema priloženom troškovniku.

Drugo tuženik Krešimir Kuterovac i ujedno kao zakonski zastupnik prvo tuženog AGROAN d.o.o. i zakonski zastupnik treće tuženog AGROPORC d.o.o. u odgovoru svih tuženih na tužbu tužitelja i tijekom ovog postupka ističe da svi tuženi osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. Nadalje ističe da Ugovorom o osnivanju tajnog društva i to člankom 4. istog reguliran je odnos između tajnih članova i posljedice ako osnivač postupi suprotno tim odredbama, pa kada osnivač postupi suprotno odredbama tog članka ugovora ez pisane suglasnosti tajnog člana, tajnom članu pripada pravo na raskid ugovora i povrat uloga, te naknada štete i izmakle dobiti za jednu godinu. Tužitelj Ivan Markan je kao tajni član društva djelovao protivno poslovnim interesima društva u kome je tajni član te je svojim postupanjem doveo u pitanje poslovanje tog društva u kojem je tajni član. Naime, Ivan Markan je preko tvrtke OPG Zlatko Markan, sa kojom je povezana osoba, i de facto upravlja sa poslovanjem ovog OPG pa je tako izvršio blokadu računa tvrtke AGROAN d.o.o. 5.12.2019. godine i tako doveo u opasnost cjelokupno poslovanje tog društva koje je bilo opterećeno sa 25.000.000,00 kuna dugoročnog duga, te kratkoročnih obveza 7.000.000,00 kuna. Ovakvim postupanjem ispunile su se pretpostavke iz članka 155. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, dalje ZTD-a) o otkazu Ugovora o tajnom društvu. Ovakvo nemoralno i maliciozno postupanje prema poduzetniku koji snosi odgovornost za poslovanje tvrtke, a time i za dugove društva razlog je za otkaz Ugovora o osnivanju tajnog društva o čemu je i informiran sada tužitelj Ivan Markan. Pozivanje tužitelja na odredbe ZOO-a, te poništavanje poslovnih odluka poduzetnika u tajnom društvu u suprotnosti je s člankom 149.ZTD-a u kojem stoji da se odredbe ZOO-a primjenjuju samo ako nisu regulirane Ugovorom o tajnom društvu i odredbama ZTD-a. Kako su Ugovorom o tajnom društvu i ZTD detaljno regulirano pravo i obveze tajnog člana i poduzetnika pozivanje na odredbe ZOO-a nisu primjenjive u ovom slučaju. Tuženi predlažu da se provede dokaz saslušanjem tužitelja kao stranke, te saslušanjem zakonskog zastupnika prvo i treće tuženog, te ujedno drugo tuženog Krešimira Kuterovca osobno kao stranke u ovom postupku, te saslušanjem Snježane Markan i Zlatka Markana kao svjedoka, pa da se nakon toga tužitelj

odbije s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim, a tuženici trošak ovog parničnog postupka ne potražuju.

U tijeku dokaznog postupka sud je na sporne okolnosti proveo dokaze uvidom u sadržaj Ugovora o prijenosu poslovnog udjela (list spisa 6-9), uvid u sadržaj preslika Ugovora o osnivanju tajnog društva od 19.12.2016. godine, uvid u sadržaj izvadaka iz sudskog registra za prvo tuženika AGROAN d.o.o. i za treće tuženika AGROPORC d.o.o. (list spisa 10-21), te proveo dokaz saslušanjem tužitelja Ivana Markana kao stranke, drugo tuženog Krešimira Kuterovca kao stranke i ujedno kao zakonskog zastupnika prvo tuženog i treće tuženog, te proveo dokaz saslušanje svjedoka Snježane Markan (list spisa 77-82), dok druge dokaze sud nije izvodio, jer je smatrao činjenično stanje dovoljno utvrđenim, pa je sve tako provedene dokaze ocijenio u smislu čl.8. Zakona o parničnom postupku (NN broj 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/2011, 25/13 i 70/19, dalje ZPP-a), te utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti, zbog čega je presudio kao u izreci.

Između stranaka je nesporno da je Krešimir Kuterovac zakonski zastupnik prvo tužene tvrtke AGROAN d.o.o. i treće tužene AGROPORC d.o.o., a što proizlazi iz uvida u izvatke iz sudskog registra za prvo i treće tuženog.

Iz uvida u sadržaj Ugovora o osnivanju tajnog društva od 19.12.2016. godine zaključenog između sada drugo tuženog Krešimira Kuterovca kao vlasnika trgovačkog društva AGROAN d.o.o. a u daljnjem tekstu tog ugovora kao Poduzetnik i Ivana Markana iz Koprivnice sada tužitelja i tim uvidom u članak 1. tog ugovora sud je utvrdio da je tužitelj Ivan Markan tajni član prvo tuženika AGROAN d.o.o., da temeljni kapital prvo tuženika AGROAN d.o.o. čine dva uloga člana društva uplaćena u novcu i to na način da drugo tuženik Krešimir Kuterovac ima jedan ulog u iznosu od 6.000,00 kuna, odnosno 30% temeljenog kapitala, a tajni član sada tužitelj Ivan Markan ima jedan ulog u iznosu od 14.000,00 kuna, odnosno 70% temeljnog kapitala. Člankom 4. Ugovora o osnivanju tajnog društva, određeno je da osnivač samostalno obavlja poslove vođenja tajnog društva, osim u slučaju donošenja pojedinih taksativno određenih odluka navedenih u tom članku, a između kojih odluka je i odluka o statusnoj promjeni osnivačevog društva. Iz uvida u članak 2., članak 4., članak 5. i članak 6. Ugovora o osnivanju tajnog društva sud je utvrdio da Ivan Markan kao tajni član društva AGROAN d.o.o. imao pravo na isplatu dobiti, a u slučaju raskida ugovora zbog nepoštivanja odredbe članka 4. tajnog ugovora ima pravo na raskid ugovora, povrat uloga, naknadu štete i izmakle dobiti za daljnje razdoblje o jedne godine računajući od dana raskida ugovora.

Iz uvida u sadržaj Ugovora o prijenosu poslovnog udjela u društvu AGROAN d.o.o. OIB 33740061775 koji Ugovor je 18.12.2019. godine sastavljen u obliku javno bilježničkog akta javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka pod poslovnim brojem OU-820/19-1 (list spisa 6-9), a koje društvo je sada prvo tuženo, sud je utvrdio da je sada drugo tuženik Krešimir Kuterovac dana 18.12.2019. godine kao jedini član društva koji u društvu ima jedan poslovni udjel prenio svoj poslovni udio u nominalnom iznosu od 20.000,00 kuna na stjecatelja sada treće tuženika trgovačko društvo AGROPORC d.o.o. zastupano po zakonskom zastupniku Krešimiru Kuterovcu, uz naknadu koja će biti ugovorena posebnim sporazumom. Nadalje, sud je utvrdio da je tim Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela u članku 5. istog ugovora Krešimir Kuterovac kao prenositelj poslovnog udjela jamčio stjecatelju tog poslovnog udjela sada treće tuženom AGROPORC d.o.o. kojeg također zastupa

zakonski zastupnik Krešimir Kuterovac da njegov poslovni udjel nije opterećen pravima trećih i da stjecatelj može njime slobodno raspolagati.

Obzirom da je drugo tuženik Krešimir Kuterovac zaključio Ugovor o osnivanju tajnog društva sa sada tužiteljem Ivanom Markanom, to je on zbog toga znao da je njegov poslovni udjel opterećen pravima trećih, odnosno pravom sada tužitelja Ivana Markana bez čije suglasnosti i pisanog odobrenja kao tajnog člana društva sukladno članku 4. Ugovora o osnivanju tajnog društva drugo tuženik Krešimir Kuterovac ne može samostalno raspolagati svojim poslovnim udjelom u društvu AGROAN d.o.o. a što je učinio tim Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela, kada je bez znanja i pisanog odobrenja Ivana Markana prodao svoj poslovni udjel u društvo AGROAN d.o.o. društvu AGROPORC d.o.o., a što sve proizlazi iz sadržaja Ugovora o osnivanju tajnog društva. Drugo tuženik Krešimir Kuterovac tijekom ovog postupka nije dokazao ničim da je imao pisanu suglasnost za prijenos poslovnog udjela u društvu AGROAN d.o.o. od strane drugog tajnog člana tog društva sada tužitelja Ivana Markana, a što potvrđuju i iskazi saslušanih stranaka i svjedoka. Drugo tuženik Krešimir Kuterovac time je prekršio svoje ugovorne obveze iz članka 4. Ugovora o osnivanju tajnog društva kada je sklopio Ugovor o prijenosu svog poslovnog udjela u društvu prvo tuženika AGROAN d.o.o. na treće društvo sada treće tuženika AGROPORC d.o.o. jer je prijenosom poslovnog udjela na treće tuženo društvo izvršio statusnu promjenu društva AGROAN d.o.o..

Ugovor o prijenosu poslovnog udjela čini ništetnim nedopuštena pobuda iz koje drugo tuženik Krešimir Kuterovac sklopio takav ugovor sa treće tuženim, jer je na taj način drugo tuženik sklapanjem Ugovora o prijenosu poslovnog udjela izbjegao preuzete obveze prema tajnom članu društva, a sada tužitelju iz Ugovora o osnivanju tajnog društva temeljem kojeg ugovora tužitelj ima pravo sukladno članku 2. i članku 6. na isplatu dobiti, te sukladno članku 4., članku 5. i članku 6. tog ugovora na raskid ugovora, na povrat uloga, te na naknadu štete, na naknadu izmakle dobiti za daljnje razdoblje od jedne godine računajući od dana raskida ugovora.

Pri tome posebno treba imati na umu činjenicu da je drugo tuženik kao prenositelj poslovnog udjela ujedno i direktor društva na koje je poslovni udio prenesen, dakle jedna te ista osoba, te da je drugo tuženik kao odgovorna osoba prvo tuženika u trenutku prijenosa svog poslovnog udjela bio odgovorna osoba treće tuženika na koju je tvrtku prenio svoj poslovni udjel u društvu prvo tuženika, pa je očito da je prilikom zaključenja Ugovora o prijenosu poslovnog udjela drugo tuženik kao Poduzetnik imao za cilj nedopuštenu pobudu izbjeci preuzete obveze prema tužitelju kao tajnom članu društva. Naime, uslijed navedenog Ugovora o prijenosu poslovnog udjela na treću osobu ovdje treće tuženika, a koji nije stranka Ugovora o osnivanju tajnog društva niti je kao stjecatelj poslovnog udjela sukcesor drugo tuženika kao strane Ugovora o tajnom društvu to tužitelj gubi sve mogućnosti i prava na sudjelovanje u dobiti i gubitku društva drugo tuženika, zbog čega je temeljem članka 273., st.2.ZOO-a presuđeno kao u izreci.

Odluka o dosuđenom trošku tužitelju u iznosu određenom kao u izreci ove presude temelji se na odredbi čl.154. st.1.ZPP-a. Visina parničnih troškova tužitelja odmjerena je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u daljnjem tekstu OT ("Narodne novine" broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09), Zakonu o sudskim pristojbama, vrijednosti predmeta spora i troškovniku tužitelja. Parnični trošak tužitelja sastoji se od troškova za sastav tužbe u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr.7.toč.1.OT), od troškova za sastav

obrazloženog pisanog podneska od 31.07.2020. godine u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr.8.toč.1.OT), od troškova za zastupanje na ročištu održanom dana 14.10.2020. godine u iznosu od 1.000,00 kuna, od troškova za zastupanje na ročištu održanom dana 3.12.2020. godine u iznosu od 1.000,00 kuna (sve Tbr.9.toč.1.OT), od troškova PDV-a od 25% u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr.42.OT), od troškova sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 400,00 kuna i od troškova sudske pristojbe na presudu u iznosu od 400,00 kuna, što daje sveukupni trošak tužitelja u iznosu od 5.800,00 kuna, a koji trošak je bio neophodan za tužitelja tijekom ovog parničnog postupka.

Tužitelj je odbijen s preostalim dijelom zahtijevanog parničnog troška u iznosu od 400,00 kuna kao neosnovanim, jer isti nije u skladu s pravilno iskazanim stavkama troškovnika tužitelja, obzirom da se pravilnim zbrajanjem pojedinih stavki troškovnika tužitelja dobije sveukupan iznos od 5.800,00 kuna, a ne sveukupno zatraženi iznos troška u visini od 6.200,00 kuna.

Bjelovar 18. siječnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
TOMISLAV MRAZOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
18-01-2021
14:42:25



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
2.5.4.97=#130D48523037393432323639323637
L=BJELOVAR
S=MRAZOVIĆ
G=TOMISLAV
CN=TOMISLAV MRAZOVIĆ

S u d a c

Tomislav Mrazović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u 3 primjerka.

Broj zapisa: **eb2f6-29854**

Kontrolni broj: **07c03-dacbb-d9e2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TOMISLAV MRAZOVIĆ, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Bjelovaru potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Bjelovaru
Šetalište Dr. Ivše Lebovića 42
43000 Bjelovar

Poslovni broj: 7 : P-17/2020-23

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru po ovlaštenom službeniku toga suda Jasmini Tubić u pravnoj stvari tužitelja Ivana Markana, OIB 35057660553, Starogradska 22a, 48000 Koprivnica zastupanog po punomoćniku Ivani Kostanjevec Rožmarić, odvjetnici iz Varaždina, Hallerova aleja 4, protiv prvo tuženika AGROAN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 33740061775, Veliki Otok 138/B, 48316 Veliki Otok; drugo tuženika Krešimira Kuterovca, OIB 27946341222, Biljska Cesta 27, 31000 Osijek i treće tuženika Agroporc društvo s ograničenom odgovornošću za poljoprivrednu i prehrambenu djelatnost, OIB 13160006041, Ulica Mile Vod 90, 44250 Petrinja, radi 19. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se tužitelju Ivanu Markanu, OIB 35057660553, da u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja plati sudsku pristojbu za presudu u iznosu od 400,00 kn (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18.-dalje: ZSP).

II. Na odluke koje sud dostavlja u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda pristojba se plaća u visini polovice propisanog iznosa pristojbe iz toč. I izreke, ako je uplaćena u roku od 3 (tri) dana od dana elektroničke dostave odluke. (Čl. 7. stavak 3 Zakona o sudskim pristojbama-NN 118/18).

III. Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-3515-1046566504 opis plaćanja: Pristojba P-17/2020, TS BJ.

IV. Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

V. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st. 4. i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

VI. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke III. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Bjelovaru, 19. siječnja 2021.

Ovlašteni službenik
Jasmina Tubić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u jednom primjerku, u roku tri dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (članak 29. ZSP-a).

Podaci za uplatu pristojbe
Prvostupanjska presuda

Platitelj:	tužitelju Ivanu Markanu, OIB 35057660553
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	400,00 kn
Rok plaćanja	27. siječnja 2021.
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-3515-1046566504
Opis plaćanja:	Pristojba P-17/2020, TS BJ.

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.
Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Broj zapisa: **eb2f6-2bcac**

Kontrolni broj: **015c4-77ade-57d73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Bjelovaru potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.